



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 7

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 4 ianuarie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		
3.	— Lege pentru ratificarea Acordului în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023 .....	2
	Acord în domeniul securității sociale între România și Statele Unite ale Americii.....	2-7
3.	— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023.....	7
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 500 din 3 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	8-13
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
1.338/2023.	— Hotărâre privind stabilirea contingentului de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă în anul 2024.....	13
1.	— Hotărâre privind eliberarea domnului Ilie Marius-Eugen din funcția de subprefect al județului Călărași .....	14
2.	— Hotărâre privind numirea domnului Stan Ionuț-Petru în funcția de subprefect al județului Călărași.....	14
<b>ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE</b>		
2/2023.	— Regulament pentru abrogarea Regulamentului Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 4/2016 privind organizarea exercițiilor de simulare de criză de către Fondul de garantare a depozitelor bancare .....	15
★		
	Rectificări .....	15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru ratificarea Acordului în domeniul securității sociale  
dintre România și Statele Unite ale Americii,  
semnat la București la 23 martie 2023**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**SORIN-MIHAI CÎMPEANU**

București, 3 ianuarie 2024.  
Nr. 3.

**ACORD****în domeniul securității sociale între România și Statele Unite ale Americii**

România și Statele Unite ale Americii („Statele Unite”), denumite în continuare în mod individual „stat contractant” sau împreună „state contractante”,  
dorind să reglementeze relațiile dintre cele două state în domeniul securității sociale, au convenit după cum urmează:

**PARTEA I****Dispoziții generale****ARTICOLUL 1****Definiții**

1. În scopul aplicării prezentului acord în domeniul securității sociale între România și Statele Unite ale Americii, denumit în continuare „acord”:

(a) „cetățean” desemnează,

în ceea ce privește România, o persoană care are cetățenia română în conformitate cu Legea cetățeniei române; și

în ceea ce privește Statele Unite, un cetățean al Statelor Unite, așa cum este definit în secțiunea 101, Legea imigrației și cetățeniei, cu modificări;

(b) „legi” desemnează legile și reglementările menționate în articolul 2 al prezentului acord;

(c) „autoritate competentă” desemnează,

în ceea ce privește România, ministerul responsabil pentru legile menționate în articolul 2 al prezentului acord, care va fi notificat prin canale diplomatice; și

în ceea ce privește Statele Unite, comisarul pentru securitate socială;

(d) „instituție competentă” desemnează,

în ceea ce privește România, instituția la care persoana a fost asigurată la data depunerii cererii pentru prestații, instituția de la care persoana are sau ar avea dreptul la prestații sau instituția desemnată de către autoritatea competentă; și

în ceea ce privește Statele Unite, Administrația de Securitate Socială;

(e) „perioadă de asigurare” desemnează o perioadă de plată a contribuțiilor sau o perioadă în care sunt realizate venituri dintr-o activitate salariată sau independentă, așa cum este definită sau recunoscută ca perioadă de asigurare de legile în baza cărora o astfel de perioadă a fost realizată, sau orice perioadă similară, în măsura în care aceasta este recunoscută de aceste legi ca echivalentă cu o perioadă de asigurare;

(f) „prestație” desemnează orice prestație, pensie sau ajutor de deces, după caz, prevăzută de legile menționate în articolul 2 al prezentului acord;

(g) „organism de legătură” desemnează instituția responsabilă cu asigurarea coordonării și schimbului de informații între instituțiile competente;

(h) „informații cu caracter personal” desemnează orice informații referitoare la o anumită persoană, identificată sau identificabilă, precum și orice informații care pot fi utilizate pentru a identifica sau a urmări identitatea unei persoane; și

(i) „domiciliul” desemnează,

în ceea ce privește România, a avea reședința obișnuită, spre deosebire de a avea reședința temporară sau locul de ședere; și

în ceea ce privește Statele Unite, înțelesul atribuit în legile aplicabile noțiunilor de „reședință” sau „reședință obișnuită”.

2. Orice termen care nu este definit în prezentul articol va avea semnificația prevăzută de legile aplicabile.

## ARTICOLUL 2

**Domeniul material de aplicare**

1. În scopul aplicării prezentului acord, legile aplicabile sunt:  
(a) în ceea ce privește România:

(i) legile care reglementează pensiile și ajutoarele de deces din sistemul public de pensii; și

(ii) în ceea ce privește doar partea a II-a a prezentului acord, legile menționate la paragraful 1 (a) (i) al prezentului articol și legile care reglementează contribuțiile de asigurări sociale de sănătate;

(b) în ceea ce privește Statele Unite, legile care reglementează programul federal de asigurare pentru bătrânețe, urmaș și dizabilitate:

(i) titlul II al Legii securității sociale și reglementările referitoare la aceasta, cu excepția secțiunilor 226, 226A și 228 din acest titlu și a reglementărilor referitoare la aceste secțiuni; și

(ii) capitolele 2 și 21 din Codul fiscal din 1986 și reglementările referitoare la aceste capitole.

2. Dacă prezentul acord nu prevede altfel, legile menționate în paragraful 1 al prezentului articol nu vor include tratate, alte acorduri internaționale încheiate între un stat contractant și un stat terț, legislația supranațională în domeniul securității sociale sau legile promulgate pentru implementarea unor astfel de tratate, alte acorduri internaționale sau legislație supranațională în domeniul securității sociale.

3. Cu excepția celor prevăzute în paragraful 4 al prezentului articol, prezentul acord se va aplica de asemenea legilor care modifică, completează sau înlocuiesc legile menționate în paragraful 1 al prezentului articol.

4. Prezentul acord se aplică legislației viitoare a unui stat contractant care creează noi categorii de beneficiari sau noi prestații în baza legilor aceluia stat contractant, cu excepția cazului în care autoritatea competentă a aceluia stat contractant notifică autoritatea competentă a celuilalt stat contractant, în scris, în termen de trei luni de la data publicării oficiale a noii legislații, că nu se intenționează o astfel de extindere a acordului.

## ARTICOLUL 3

**Domeniul personal de aplicare**

Prezentul acord se aplică:

(a) tuturor persoanelor care sunt sau au fost supuse legilor unuia sau ambelor state contractante; și

(b) altor persoane ale căror drepturi derivă, conform legilor aplicabile, de la persoanele prevăzute la subparagraful (a) al prezentului articol.

## ARTICOLUL 4

**Egalitate de tratament**

Dacă prezentul acord nu prevede altfel, persoanele menționate la articolul 3 al prezentului acord, care au domiciliul pe teritoriul unui stat contractant, vor primi tratament egal cu cetățenii acestui stat contractant în aplicarea legilor sale privind eligibilitatea pentru prestații și plata acestora.

## ARTICOLUL 5

**Exportul prestațiilor**

1. Dacă prezentul acord nu prevede altfel, orice dispoziție a legilor unuia dintre statele contractante, care restricționează dreptul la prestații sau plata acestora numai pentru faptul că o persoană are domiciliul în afara teritoriului aceluia stat contractant

sau este absentă de pe teritoriul respectiv, nu se va aplica unei persoane care are domiciliul pe teritoriul celuilalt stat contractant.

2. În ceea ce privește România, prevederile paragrafului 1 al prezentului articol nu se vor aplica prestațiilor speciale necontributive în bani.

## PARTEA a II-a

**Dispoziții privind legile aplicabile**

## ARTICOLUL 6

**Regula generală**

Dacă în prezenta parte nu se prevede altfel, un angajat sau lucrător independent care își desfășoară activitatea pe teritoriul unui stat contractant este supus, în ceea ce privește angajarea sau activitatea independentă, doar legilor aceluia stat contractant, indiferent de locul unde acesta are domiciliul sau de locul unde se află sediul social al angajatorului.

## ARTICOLUL 7

**Reguli suplimentare**

1. O persoană care desfășoară, în mod obișnuit, o activitate salariată pe teritoriul unui stat contractant la un angajator care desfășoară, în mod normal, o activitate substanțială pe acel teritoriu și care este trimisă de acest angajator pe teritoriul celuilalt stat contractant pentru o perioadă ce nu depășește cinci ani va fi supusă doar legilor primului stat contractant, ca și cum persoana ar desfășura activitate pe teritoriul primului stat contractant.

2. În scopul aplicării paragrafului 1 al prezentului articol, în cazul unui angajat care este trimis de pe teritoriul Statelor Unite de către un angajator de pe acel teritoriu către o companie afiliată de pe teritoriul României, angajatorul și compania afiliată a angajatorului vor fi considerate una și aceeași, cu condiția ca angajarea în muncă să fi făcut obiectul legilor Statelor Unite în lipsa prezentului acord.

3. Paragrafele 1 și 2 ale prezentului articol se vor aplica de asemenea în cazul persoanei care a fost trimisă de angajatorul său de pe teritoriul unui stat contractant pe teritoriul unui stat terț și care este supusă în mod obligatoriu legilor acestui stat contractant în timpul desfășurării activității pe teritoriul statului terț și care este ulterior trimisă de pe teritoriul statului terț pe teritoriul celuilalt stat contractant de către acel angajator.

4. În cazul în care o persoană care desfășoară în mod normal activități ca lucrător independent pe teritoriul unui stat contractant se relochează temporar pe teritoriul celuilalt stat contractant, aceasta va fi supusă doar legilor primului stat contractant, cu condiția ca primul stat contractant să stabilească faptul că aceasta va desfășura o activitate independentă similară și că perioada activității independente de pe teritoriul celuilalt stat contractant nu va depăși cinci ani.

5. (a) O persoană care este angajată ca ofițer sau ca membru al echipajului unei nave care navighează sub pavilionul unui stat contractant și care ar fi supusă legilor ambelor state contractante se va supune doar legilor statului contractant sub pavilionul căruia navighează nava. În scopul aplicării propoziției precedente, o navă care navighează sub pavilionul Statelor Unite este cea definită ca navă americană în baza legilor Statelor Unite.

(b) Angajații companiilor aeriene care călătoresc și care desfășoară activitate pe teritoriile ambelor state contractante și care altfel ar fi supuși legilor ambelor state contractante vor fi supuși, în ceea ce privește această activitate, doar legilor

statului contractant pe teritoriul căruia se află sediul social al companiei. Cu toate acestea, dacă astfel de angajați au domiciliul pe teritoriul celui alt stat contractant, aceștia se vor supune doar legilor acelui stat contractant.

6. (a) Presentul acord nu aduce atingere prevederilor Convenției de la Viena din 18 aprilie 1961 cu privire la relațiile diplomatice sau ale Convenției de la Viena din 24 aprilie 1963 cu privire la relațiile consulare.

(b) Cetățenii unuia dintre statele contractante care sunt angajați de guvernul acelui stat contractant pe teritoriul celui alt stat contractant, dar care nu sunt exceptați de la aplicarea legilor celui alt stat contractant în baza convențiilor menționate la subparagraful (a) al prezentului paragraf, vor fi supuși doar legilor primului stat contractant. În scopul aplicării prezentului paragraf, angajarea de către guvernul unui stat contractant include, de asemenea, angajarea de către o entitate publică.

7. Autoritățile competente ale celor două state contractante sau instituțiile desemnate de acestea pot conveni să acorde excepții de la prevederile prezentei părți în ceea ce privește o persoană sau o categorie de persoane, cu condiția ca persoana sau persoanele să fie supuse legilor unuia dintre statele contractante.

## PARTEA a III-a Dispoziții privind prestațiile

### ARTICOLUL 8

#### Prestațiile acordate în baza legilor Statelor Unite

1. Dacă o persoană a realizat cel puțin șase trimestre de asigurare conform legilor Statelor Unite, dar nu are suficiente perioade de asigurare pentru a îndeplini condițiile pentru a avea dreptul la prestații în baza legilor Statelor Unite, instituția competentă din Statele Unite va lua în considerare, în scopul stabilirii dreptului la prestații în baza prezentului articol, perioadele de asigurare care sunt recunoscute în baza legilor din România și care nu coincid cu perioadele de asigurare deja recunoscute în baza legilor Statelor Unite.

2. La determinarea eligibilității pentru prestații în baza paragrafului 1 al prezentului articol, instituția competentă din Statele Unite va recunoaște un trimestru de asigurare pentru fiecare trei luni de asigurare certificate de instituția competentă din România; totuși, niciun trimestru de asigurare nu va fi recunoscut pentru oricare trimestru calendaristic deja recunoscut ca trimestru de asigurare conform legilor Statelor Unite. Numărul total de trimestre de asigurare care pot fi recunoscute într-un an nu va fi mai mare de patru. Instituția competentă din Statele Unite nu va lua în considerare perioadele de asigurare realizate anterior primei date de la care perioadele de asigurare pot fi recunoscute în baza legilor sale și nici nu va lua în considerare o perioadă de asigurare care nu este bazată pe salarii sau venituri realizate din activități independente.

3. Dacă dreptul la o prestație în baza legilor Statelor Unite se stabilește în conformitate cu dispozițiile paragrafului 1 al prezentului articol, instituția competentă din Statele Unite va calcula un quantum inițial de asigurare pro rata, în conformitate cu legile Statelor Unite, în baza:

(a) veniturilor medii ale persoanei, recunoscute exclusiv în baza legilor Statelor Unite; și

(b) raportului dintre durata perioadelor de asigurare ale persoanei, realizate în baza legilor Statelor Unite, și perioada completă de asigurare stabilită conform legilor Statelor Unite.

Prestațiile care sunt plătibile în baza legilor Statelor Unite au la bază quantumul inițial de asigurare pro rata.

4. Dreptul la o prestație în baza legilor Statelor Unite, care rezultă din paragraful 1 al prezentului articol, încetează odată cu realizarea, în baza legilor Statelor Unite, a unor perioade de asigurare suficiente pentru stabilirea unui drept la o prestație egală sau mai mare, fără a mai fi necesară invocarea paragrafului 1 al prezentului articol.

### ARTICOLUL 9

#### Determinarea prestațiilor acordate în baza legilor din România fără totalizarea perioadelor de asigurare

Dacă o persoană îndeplinește condițiile necesare pentru a avea dreptul la o prestație conform legilor României fără a lua în considerare perioadele de asigurare realizate conform legilor Statelor Unite, instituția competentă din România va calcula prestațiile numai în baza perioadelor de asigurare realizate conform legilor României.

### ARTICOLUL 10

#### Totalizarea perioadelor de asigurare de către instituția competentă din România

1. Dacă o persoană nu îndeplinește condițiile necesare pentru a avea dreptul la o prestație conform legilor României fără a lua în considerare perioadele de asigurare realizate în baza legilor Statelor Unite și acordarea dreptului la prestații în baza legilor României este condiționată de realizarea unei anumite perioade de asigurare, instituția competentă din România ia în considerare, în măsura necesară, perioadele de asigurare realizate conform legilor Statelor Unite, în măsura în care acestea nu se suprapun cu perioade de asigurare deja recunoscute în baza legilor României, ca și cum ar fi fost perioade realizate în baza legilor României.

2. La determinarea eligibilității pentru prestații în baza paragrafului 1 al prezentului articol, instituția competentă din România ia în considerare o perioadă de asigurare de trei luni pentru fiecare trimestru de asigurare certificat de instituția competentă din Statele Unite. Numărul total de luni de asigurare care va fi luat în considerare pentru un an nu va fi mai mare de douăsprezece.

3. În cazul în care legea României prevăd că perioada în care un solicitant primește o prestație este luată în considerare la determinarea dreptului la o prestație diferită, instituția competentă din România ia în considerare, în acest scop, orice perioadă în care persoana a primit o prestație în baza legilor Statelor Unite.

### ARTICOLUL 11

#### Acordarea prestațiilor în baza legilor din România

1. În cazul în care o persoană a fost supusă legilor ambelor state contractante, instituția competentă din România stabilește dreptul la prestații al acestei persoane în conformitate cu legea României și, dacă este cazul, în conformitate cu dispozițiile articolului 10 al prezentului acord.

2. În scopul aplicării paragrafului 1 al prezentului articol, instituția competentă din România calculează prestațiile după cum urmează:

(a) quantumul teoretic al prestației se calculează ca și când toate perioadele de asigurare ar fi fost realizate în baza legilor României; și

(b) quantumul efectiv al prestației care urmează să fie acordată persoanei se calculează în baza quantumului teoretic calculat conform dispozițiilor subparagrafului (a) al prezentului

paragraf și proporțional cu raportul dintre durata totală a perioadelor de asigurare realizate înainte de apariția riscului, în baza legilor României, și durata totală a perioadelor de asigurare realizate înainte de apariția riscului, conform legilor ambelor state contractante.

3. În cazul în care cuantumul prestației este determinat prin luarea în considerare a numărului de beneficiari, instituția competentă din România ia în considerare și beneficiarii care au domiciliul pe teritoriul Statelor Unite.

4. Dacă o prestație este calculată pe baza veniturilor, a contribuțiilor datorate sau a contribuțiilor plătite într-o anumită perioadă, instituția competentă din România ia în considerare veniturile, contribuțiile datorate sau contribuțiile plătite exclusiv pentru perioadele de asigurare realizate conform legilor României.

#### ARTICOLUL 12

##### **Perioadă de asigurare în România mai mică de un an**

Fără a ține seama de dispozițiile articolului 10 al prezentului acord, dacă durata totală a perioadelor de asigurare realizate în baza legilor României este mai mică de un an și dacă, numai în baza acestor perioade de asigurare, nu este dobândit niciun drept în conformitate cu legile României, instituția competentă din România nu va acorda prestații pentru aceste perioade de asigurare.

#### ARTICOLUL 13

##### **Luarea în considerare a perioadelor de asigurare într-un stat terț de către instituția competentă din România**

Dacă după aplicarea prevederilor articolului 10 o persoană nu îndeplinește condițiile pentru dobândirea unui drept la o prestație, instituția competentă din România va lua în considerare perioadele de asigurare realizate în baza legilor unui stat terț cu care ambele state contractante au încheiat acorduri de securitate socială care prevăd totalizarea perioadelor de asigurare.

#### ARTICOLUL 14

##### **Determinarea perioadelor de asigurare**

În situația în care nu este posibil să se determine intervalul de timp din cadrul unui an calendaristic pe parcursul căruia a fost realizată o anumită perioadă de asigurare în baza legilor unui stat contractant, celălalt stat contractant consideră că perioada de asigurare nu coincide cu o perioadă de asigurare realizată în baza legilor sale.

#### ARTICOLUL 15

##### **Ajutorul de deces**

Ajutorul de deces sau plata unei sume forfetare în caz de deces se acordă exclusiv în conformitate cu legile fiecărui stat contractant și cu prevederile prezentului acord.

## PARTEA a IV-a Dispoziții diverse

#### ARTICOLUL 16

##### **Măsuri administrative și cooperare**

Autoritățile competente din cele două state contractante:

(a) vor încheia un aranjament administrativ pentru implementarea prezentului acord și vor desemna organismele de legătură;

(b) își vor comunica reciproc alte informații privind măsurile care au fost luate sau vor fi luate pentru aplicarea prezentului acord; și

(c) își vor comunica reciproc, cât mai curând posibil, informații cu privire la toate modificările apărute în legile lor, care ar putea influența aplicarea prezentului acord.

#### ARTICOLUL 17

##### **Asistență reciprocă**

Autoritățile competente, organismele de legătură și instituțiile competente se vor sprijini reciproc, în limita domeniului lor de competență, în implementarea prezentului acord. Această asistență este gratuită, sub rezerva excepțiilor prevăzute în aranjamentul administrativ și în articolul 18 al prezentului acord.

#### ARTICOLUL 18

##### **Examinări medicale**

Examinările medicale ale persoanelor de pe teritoriul unuia dintre statele contractante care sunt necesare în baza legilor celuilalt stat contractant sunt organizate de instituția competentă a primului stat contractant, la cererea și pe cheltuiala instituției competente care face solicitarea. Dacă examinările medicale sunt necesare pentru aplicarea legilor ambelor state contractante, acestea sunt organizate prin intermediul și pe cheltuiala instituției competente unde persoana respectivă are domiciliul.

#### ARTICOLUL 19

##### **Confidențialitatea schimbului de informații cu caracter personal**

1. Dacă nu se prevede altfel prin reglementările naționale ale unui stat contractant, informațiile cu caracter personal transmise unui stat contractant de către celălalt stat contractant în conformitate cu prezentul acord sunt utilizate exclusiv în scopul implementării prezentului acord și a legilor aplicabile. Reglementările naționale privind protejarea vieții private și a confidențialității informațiilor cu caracter personal din statul contractant destinatar, precum și prevederile prezentului acord reglementează utilizarea acestora.

2. Autoritățile competente se vor informa reciproc cu privire la toate amendamentele la reglementările lor naționale referitoare la protejarea vieții private și a confidențialității informațiilor cu caracter personal, care influențează transmiterea informațiilor cu caracter personal.

3. Organismul de legătură care transmite informațiile cu caracter personal în baza prezentului acord întreprinde toate măsurile rezonabile pentru a se asigura că informațiile cu caracter personal transmise sunt exacte și nu depășesc scopul pentru care informațiile cu caracter personal sunt colectate și procesate. În conformitate cu propriile reglementări naționale, instituția destinatară va corecta sau șterge orice informație cu caracter personal inexactă sau în exces transmisă în baza prezentului acord și va notifica imediat instituția celuilalt stat contractant cu privire la respectiva corectare. Aceasta nu va limita dreptul unei persoane de a solicita direct instituțiilor o astfel de corectare sau ștergere a informațiilor sale cu caracter personal.

4. Organismul de legătură expeditor și cel destinatar vor proteja în mod eficient informațiile cu caracter personal împotriva accesului neautorizat sau ilegal, a modificării sau divulgării acestora.

## ARTICOLUL 20

**Confidențialitatea schimbului de informații privind angajatorii**

Dacă nu se prevede altfel prin reglementările naționale ale unui stat contractant, informațiile privind angajatorii transmise între statele contractante în conformitate cu prezentul acord vor fi utilizate exclusiv în scopul implementării prezentului acord și a legilor aplicabile. Reglementările naționale din statul contractant destinatar privind protecția și confidențialitatea informațiilor referitoare la angajatori și prevederile prezentului acord reglementează această utilizare.

## ARTICOLUL 21

**Documente**

1. În cazul în care legislația unui stat contractant prevede că orice document care se depune la organismul de legătură al aceluia stat contractant este scutit, integral sau parțial, de taxe sau speze, inclusiv taxe consulare și administrative, scutirea se aplică și documentelor similare care sunt depuse la organismul de legătură al celui alt stat contractant pentru aplicarea prezentului acord.

2. Documentele prezentate în scopul prezentului acord sunt scutite de cerințele de autentificare de către autoritățile diplomatice sau consulare.

3. Copii ale documentelor certificate ca fiind copii conforme și exacte de către o instituție competentă a unui stat contractant vor fi acceptate ca fiind copii conforme și exacte de către o instituție competentă a celui alt stat contractant, fără a fi necesară o autentificare suplimentară. Instituția competentă din fiecare stat contractant va lua decizia finală privind valoarea probativă a dovezilor care îi sunt înaintate din orice sursă.

## ARTICOLUL 22

**Corespondența și limba**

1. În scopul aplicării prezentului acord, autoritățile competente și organismele de legătură din statele contractante pot să corespundă în limba română sau în limba engleză, direct, unele cu altele și cu orice persoană, indiferent unde are domiciliul persoana respectivă.

2. O cerere sau un document nu poate fi refuzat doar pe motiv că este redactat în limba celui alt stat contractant.

## ARTICOLUL 23

**Cereri**

1. Data la care o cerere scrisă pentru o prestație este depusă în baza legilor unui stat contractant se consideră a fi data la care o cerere pentru o prestație similară este depusă în baza legilor celui alt stat contractant, cu condiția ca solicitantul, la momentul cererii:

(a) să solicite ca aceasta să fie considerată o cerere în baza legilor celui alt stat contractant; sau

(b) să furnizeze informații care să indice faptul că au fost realizate perioade de asigurare în baza legilor celui alt stat contractant și să nu fi solicitat în mod explicit ca cererea să fie limitată la prestații în conformitate cu legile primului stat contractant.

2. Dispozițiile din partea a III-a a prezentului acord se aplică numai prestațiilor pentru care este depusă o cerere la data sau după data intrării în vigoare a prezentului acord.

## ARTICOLUL 24

**Contestații și termene**

1. O contestație scrisă față de o decizie a unei instituții competente a unui stat contractant poate fi în mod valabil depusă la o instituție competentă din oricare stat contractant. Contestația se va soluționa în conformitate cu procedura și legile statului contractant a cărui decizie este contestată.

2. Orice cerere, notificare sau contestație scrisă care, în baza legilor unui stat contractant, trebuia depusă într-un anumit termen la o instituție competentă a aceluia stat contractant, dar care este în schimb depusă, în același termen, la o instituție competentă a celui alt stat contractant se consideră depusă în termen.

## ARTICOLUL 25

**Transmiterea de cereri, notificări și contestații**

În oricare situație în care se aplică prevederile articolului 23 sau ale articolului 24 al prezentului acord, instituția competentă la care a fost depusă cererea, notificarea sau contestația scrisă va indica pe document data primirii și îl va transmite fără întârziere organismului de legătură al celui alt stat contractant.

## ARTICOLUL 26

**Moneda de plată**

1. Plățile în baza prezentului acord pot fi efectuate în moneda statului contractant care face plata.

2. În cazul în care oricare dintre statele contractante introduce prevederi menite să restricționeze schimbul sau exportul valutar, ambele state contractante vor lua imediat măsurile necesare pentru a asigura transferul sumelor datorate în baza prezentului acord.

## ARTICOLUL 27

**Soluționarea diferendelor**

1. Orice diferend cu privire la interpretarea sau aplicarea prezentului acord va fi soluționat, dacă este posibil, prin consultări între autoritățile competente.

2. În cazul în care diferendul nu este soluționat prin consultări între autoritățile competente, acesta va fi supus spre soluționare prin consultări între statele contractante pe cale diplomatică.

## PARTEA a V-a

**Dispoziții tranzitorii și finale**

## ARTICOLUL 28

**Dispoziții tranzitorii**

1. Prezentul acord nu stabilește niciun drept la o prestație pentru o perioadă anterioară datei intrării în vigoare a prezentului acord sau la plata unei sume forfetare pentru deces, dacă persoana a decedat anterior intrării în vigoare a prezentului acord.

2. Dacă prezentul acord nu prevede altfel, la determinarea dreptului la prestații în baza prezentului acord se iau în considerare perioadele de asigurare realizate în baza legilor ambelor state contractante și alte evenimente relevante care s-au produs anterior intrării în vigoare a prezentului acord.

3. La aplicarea paragrafelor 1, 2, 3, 4 sau 7 ale articolului 7 al prezentului acord în cazul persoanelor care au fost trimise să desfășoare o activitate pe teritoriul unui stat contractant anterior datei intrării în vigoare a prezentului acord, perioada de activitate

salariată sau independentă menționată în aceste paragrafe va fi considerată ca începând la data intrării în vigoare a prezentului acord.

4. Deciziile privind dreptul la prestații, emise anterior intrării în vigoare a prezentului acord, nu influențează drepturile care iau naștere în baza acestuia.

5. Aplicarea prezentului acord nu va determina nicio reducere a cuantumului unei prestații al cărei drept a fost stabilit anterior intrării sale în vigoare.

#### ARTICOLUL 29

##### **Durata și încetarea valabilității**

1. Prezentul acord va rămâne în vigoare și va produce efecte până la finalul anului calendaristic care urmează anului în care a fost transmisă de către un stat contractant celuilalt stat

contractant, pe canale diplomatice, notificarea scrisă cu privire la încetarea valabilității acestuia.

2. Dacă prezentul acord își încetează valabilitatea, dreptul la prestații sau plata prestațiilor obținute în baza acestuia se va menține. Cu toate că își încetează valabilitatea, prevederile prezentului acord vor continua să se aplice oricărei cereri pentru prestații depuse anterior ieșirii din vigoare. Statele contractante se vor consulta cu privire la alte drepturi în curs de dobândire.

#### ARTICOLUL 30

##### **Intrarea în vigoare**

Prezentul acord va intra în vigoare în prima zi a celei de a patra luni de la data ultimei note prin care statele contractante își notifică reciproc, prin canale diplomatice, îndeplinirea procedurilor interne necesare pentru intrarea în vigoare a prezentului acord.

Drept care subsemnații, fiind autorizați în mod corespunzător în acest scop, au semnat prezentul acord.

Semnat la București la 23 martie 2023, în două exemplare originale, în limbile română și engleză, ambele texte fiind egal autentice.

Pentru România,  
**Marius-Constantin Budăi**

Pentru Statele Unite ale Americii,  
**Kathleen Kavalec**

#### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

### **privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 ianuarie 2024.  
Nr. 3.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 500**

din 3 octombrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Teodora Gabriela Petrea și Andreea Sabina Spătariu, de Mihai Sebastian Mirea și Costina Bianca Ursache, de Denisa Mocanu și Ștefania Cristina Roibu și de Andrei Mihai Tănase în dosarele nr. 142/36/2022, nr. 127/36/2022, nr. 143/36/2022 și nr. 126/36/2022 ale Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și de Aida-Adriana Stan în Dosarul nr. 146/44/2022 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29 iunie 2023, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, și în prezența autorilor excepției Mihai Sebastian Mirea, Denisa Mocanu și Andrei Mihai Tănase, acesta din urmă asistat de Alexandru Bajdechi, avocat din cadrul Baroului București, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, a dispus conexarea dosarelor nr. 1.672D/2022, nr. 1.673D/2022, nr. 1.805D/2022 și nr. 2.228D/2022 la Dosarul nr. 1.430D/2022, care a fost primul înregistrat. De asemenea, Curtea, în temeiul art. 57 și 58 din Legea nr. 47/1992, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat pronunțarea pentru data de 13 iulie 2023. La această dată, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, Curtea, în temeiul art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 3 octombrie 2023, când a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 16 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 142/36/2022, prin încheierile din 21 iunie 2022, pronunțate în dosarele nr. 127/36/2022 și nr. 143/36/2022, și prin Încheierea din 30 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 126/36/2022, **Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea**

**și completarea unor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Teodora Gabriela Petrea și Andreea Sabina Spătariu, de Mihai Sebastian Mirea și Costina Bianca Ursache, de Denisa Mocanu și Ștefania Cristina Roibu, precum și de Andrei Mihai Tănase în cauze având ca obiect soluținarea unor cereri privind suspendarea executării/anularea unui act administrativ — Hotărârea Guvernului nr. 341/2021 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind acordarea facilităților de transport intern feroviar și cu metroul pentru elevi și studenți, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 42/2017.

4. Prin Încheierea din 19 august 2022, pronunțată în Dosarul nr. 146/44/2022, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021.** Excepția a fost ridicată de Aida-Adriana Stan într-o cauză având ca obiect soluținarea unei cereri privind suspendarea executării/anularea unui act administrativ — Hotărârea Guvernului nr. 341/2021.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că, la data de 18 februarie 2021, Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021, prin care s-a modificat art. 205 alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Legea educației naționale nr. 1/2011, eliminându-se gratuitatea studenților la transportul feroviar, clasa a II-a, acordată prin art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative. Sunt invocate motive de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă.

6. Sub aspect extrinsec, cu privire la încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, sunt invocate aspecte din jurisprudența în materie a Curții Constituționale și se susține că studenții din România beneficiază, începând din anul 2017, de gratuitate la transportul feroviar, ca măsură de politică socială și economică asumată de Guvern și de Parlament, care au menținut această facilitate prin Legea nr. 137/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative. Din punct de vedere social, de gratuitatea la transportul feroviar au beneficiat în perioada februarie 2017—februarie 2021 studenți care au efectuat, în total, peste 27.000.000 de călătorii gratuite. Mulți dintre aceștia sunt persoane cu o situație materială precară, aflați în risc de sărăcie și excluziune socială. Măsura a fost de natură să contribuie la scăderea abandonului universitar și la creșterea mobilității tinerilor români. De asemenea, aceasta a favorizat participarea studenților la competiții, manifestări științifice, culturale, sportive naționale și la schimburi de experiență. Nu în ultimul rând, facilitatea a promovat încurajarea transportului feroviar ca politică de mediu.

7. Din punct de vedere economic, subvenția acordată studenților a fost un venit constant pentru Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” — S.A, care astfel a primit o formă echivalentă unui ajutor de stat, pentru



creșterea calității serviciilor sale. Prin urmare, măsura gratuității la transportul feroviar a avut doar un impact pozitiv pentru stat și pentru beneficiar, iar aceste efecte au continuat să subziste până la eliminarea acestei măsuri.

8. Raportat la situația faptică, se poate reține că nu a intervenit nicio situație obiectivă, independentă de voința Guvernului, care să reclame o urgență în eliminarea măsurii printr-o ordonanță de urgență. De asemenea, nu poate fi reținută nicio situație extraordinară aflată în relație de cauzalitate directă cu măsura luată care să acționeze ca un remediu la problemă. Se susține că Guvernul a acționat eminentamente pentru a îndeplini, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021, o viziune politică a faptului că studenții nu „merită” acest drept, neargumentând în niciun moment și în niciun mod relevanța acestui act normativ prin raportare la elemente care să justifice promovarea măsurii printr-un asemenea instrument legislativ. Mai degrabă, măsura anulării gratuității pentru studenți a acționat ca o vătămare adusă atât beneficiarilor învățământului superior, cât și CFR Călători.

9. În privința reglementării care nu poate fi amânată, deși se invocă, aparent, un buget de stat și o strategie fiscală neadoptate la acea dată, nimic nu împiedica Guvernul să își exercite dreptul de inițiativă legislativă și să propună Parlamentului dezbaterea și adoptarea măsurii, cu atât mai mult având în vedere că nu s-a putut demonstra în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021 și în nota de fundamentare că gratuitatea ar fi produs o vătămare sau un prejudiciu statului român sau bunului mers al serviciului public de transport.

10. De asemenea, se susține că în nota de fundamentare nu a fost evidențiat impactul bugetar al măsurii și nu a fost prezentat impactul bugetar drept element care să determine necesitatea adoptării ordonanței de urgență a Guvernului. Prin urmare, este imposibil de admis că Guvernul ar putea pretinde măcar că adoptarea ordonanței de urgență este justificată de realizarea bugetului de stat pentru anul 2021, câtă vreme nici măcar nu a calculat care este impactul reglementării care era în vigoare, respectiv al modificării propuse.

11. Un element important al viciului de constituționalitate îl constituie faptul că Guvernul, în preambulul ordonanței de urgență și în nota de fundamentare, nu a motivat deloc existența unei situații extraordinare și necesitatea reglementării ce nu putea fi amânată. Guvernul s-a limitat la a invoca situația economico-financiară generată de pandemia de COVID-19 ca motiv absolut și suficient de eliminare a unei forme de protecție socială care garantează securitatea unor relații sociale fundamentale (educația și serviciile publice de transport). Chiar Consiliul Legislativ, în Avizul nr. 56 din 18 februarie 2021, reclamă faptul că proiectul ordonanței de urgență nu este însoțit de avizul de oportunitate al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul din cadrul Secretariatului General al Guvernului, în sensul motivării situației extraordinare a cărei reglementare nu putea fi amânată, precum și al prezentării consecințelor neadoptării proiectului de act normativ în regim de urgență, și nici de avizul Ministerului Justiției, deși actul normativ conține modificări de fond față de forma anterioară. Acest fapt demonstrează că Guvernul nu și-a dorit niciodată să motiveze situația extraordinară și urgența reglementării, cauzele generatoare ale ordonanței de urgență fiind total dependente de voința Guvernului și de noua sa politică socială. După cum remarcă și Consiliul Legislativ în avizul mai sus menționat, motivarea urgenței are un conținut vag, căruia îi lipsește proprietatea termenilor. Sintagme de tipul „crearea de spațiu fiscal” sunt lipsite de unitate terminologică și consacrate normativ și nu pot reprezenta motiv de urgență pentru promovarea unei ordonanțe de urgență.

12. În ceea ce privește criteriul afectării interesului public, Guvernul nu a putut demonstra cum gratuitatea pentru studenți la transportul feroviar și subvenționarea implicită a CFR Călători aduc atingere gravă interesului public. Aceste măsuri au fost instituite tocmai în ideea reducerii abandonului școlar, a creșterii mobilității tinerilor și a asigurării bunei funcționări a unui serviciu public de transport strategic.

13. Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție, este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 657 din 17 octombrie 2019, prin care Curtea a statuat că facilitățile la transport pentru elevi reprezintă o formă de garantare a dreptului constituțional la învățatură și a regimului special de protecție a tinerilor, și se susține că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021, Executivul a afectat dreptul la învățatură și regimul special de protecție a tinerilor, în sensul suprimării și vătămării dreptului legal câștigat la gratuitate al studenților. Soluția propusă de Guvern prin ordonanța de urgență este similară celei vechi, care restrângea exercițiul dreptului la un tarif redus cu 50% doar pentru studenții de până la 26 de ani. Dreptul studenților la transport intern feroviar gratuit a fost instituit prin art. 4 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2017. Se apreciază că, de la acel moment, acesta a devenit o garanție a protecției speciale a copiilor și a tinerilor, consacrată de art. 49 alin. (1) din Legea fundamentală, fiind un mijloc de realizare a acesteia.

14. Un viciu intrinsec al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021 este reprezentat de încălcarea limitelor materiale instituite de dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (6), deoarece prin art. VI pct. 2 din acest act normativ, Guvernul a dispus eliminarea, în cazul studenților, a gratuității la transportul feroviar intern, oferind o reducere de 50%. Oferirea unei reduceri nu este *per se* o consecință negativă asupra unor drepturi și libertăți, însă, raportat la scopul urmărit de legiuitor, reprezintă o măsură care impune plata unui serviciu de care studenții au beneficiat gratuit până la adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021, conferită de stat ca o formă de protecție socială raportată la art. 32 și 49 din Constituție.

15. Constituția nu instituie ea însăși un regim de protecție, ci doar temeiul fundamental pe care statul trebuie să îl urmeze pentru a asigura copiilor și tinerilor condițiile necesare dezvoltării armonioase a aptitudinilor lor fizice și intelectuale. În plus, protecția copiilor își găsește fundamentul în situația specială a acestora, determinată de vulnerabilitatea și nevoia lor de ocrotire. Tinerii, deși au atins maturitatea biologică, se confruntă cu mai mari dificultăți decât adulții, în principal, în ceea ce privește: inserția profesională, participarea la viața comunității, depășirea pragului de sărăcie, prevenirea unor factori de risc specifici. Protecția socială a tinerilor se realizează inclusiv prin facilități de ordin economic, în domeniul educațional-cultural și al stimulării activității de cercetare. Prin cele două texte constituționale, art. 32 și 49, s-au urmărit implicit și diminuarea abandonului școlar, și facilitarea parcursului tinerilor care provin din medii defavorizate la forme de învățământ superior. În doctrina de drept constituțional, s-a apreciat că dreptul copiilor și al tinerilor de a li se asigura un regim special de protecție și de asistență în realizarea aspirațiilor lor legitime desemnează de fapt un sistem de drepturi care sunt consacrate disparat în diverse legi substanțiale și procedurale.

16. Se arată că gratuitatea pentru studenți la mijlocul de transport feroviar nu reprezintă un drept fundamental și nu este nici enumerat printre prevederile art. 32 sau 49. Intenția legiuitorului constituant a fost tocmai aceea de a nu enumera în mod exhaustiv măsurile pe care statul trebuie să le adopte, pentru a-l îndreptăți pe acesta din urmă să adopte orice măsuri necesare și oportune în vederea acordării pentru copii și tineri a șansei de a-și depăși condițiile în care s-au născut și de a-și urmări aspirațiile educaționale, ca să devină oameni de bază

ai societății. Atunci când sunt analizate măsurile pe care statul le-a luat de-a lungul timpului, nu se poate face abstracție de condițiile sociale și economice din România, inclusiv de faptul că, pentru a urma o formă de învățământ superior, majoritatea tinerilor trebuie să parcurgă o distanță însemnată față de localitățile în care locuiesc, tineri proveniți în egală măsură din medii urbane, dar și din medii rurale, unde posibilitățile financiare ale acestora sunt restrânse. Prin urmare, este adevărat că nici art. 32 și nici art. 49 din Constituție nu consacră dreptul la gratuitate pentru studenții la mijlocul de transport feroviar, dar la fel de adevărat este și faptul că măsurile consacrate în Constituție pentru a garanta acest drept nu sunt limitative. Normele prin care legiuitorul a încorporat măsuri de protecție a copiilor și a tinerilor pentru a le facilita parcursul educațional s-au constituit într-un sistem de drepturi și măsuri care au valență constituțională, iar orice modificare a acestora în detrimentul categoriilor protejate reprezintă o limită materială în adoptarea ordonanțelor de urgență, peste care Guvernul nu poate trece. Interpretarea în sens contrar ar însemna deturnarea scopului urmărit de legiuitorul constituant și ar nega, în egală măsură, și caracterul social al statului român. De aceea, art. VI pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 este afectat de un viciu intrinsec de constituționalitate prin depășirea limitelor materiale impuse Guvernului în exercitarea competenței sale de a adopta ordonanțe de urgență.

17. Se mai apreciază că invocarea pandemiei de SARS-CoV-2 ca laitmotiv care să justifice adoptarea unei ordonanțe de urgență în peste 9 domenii de reglementare simultane este excesivă și generează dreptul discreționar al Guvernului de a abuza de delegarea legislativă pe toată durata pandemiei, care se poate întinde și până la 3 ani.

18. Sub aspect intrinsec, se susține încălcarea art. 16 din Constituție și se arată că art. VI pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 limitează dreptul la tariful redus cu 50% la mijloacele de transport numai pentru studenții cu vârsta de până în 26 de ani. Invocând principiul nediscriminării, se susține că, din interpretarea art. 118 alin. (2) și a art. 202 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/2011, rezultă că studenții din România, indiferent de vârstă, se bucură de aceleași drepturi prevăzute de lege. Astfel, este discriminatorie acordarea unor facilități la transport numai studenților cu vârsta de până în 26 de ani, din moment ce și cei peste 26 de ani pot dobândi calitatea de student. Mai mult, această vârstă pare aleasă în mod pur aleatoriu de Guvern, având în vedere că Legea tinerilor nr. 350/2006 încadrează în categoria tinerilor toți cetățenii cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani. Reglementând astfel, Guvernul a restrâns sfera persoanelor tinere care beneficiază de un regim constituțional de protecție.

19. Sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale referitoare la art. 16 din Constituție și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și se arată că sintagma „în vârstă de până la 26 de ani” încalcă art. 16 din Constituție. Condiția impusă prin sintagma „în vârstă de până la 26 de ani” este de natură să determine o diferență de tratament juridic, pe criterii independente de voința beneficiarilor normei, care, pentru motivele ce au fost expuse, nu își găsesc o justificare obiectivă și rezonabilă.

20. De asemenea, se susține încălcarea art. 32 și 49 din Constituție. Gratuitatea pentru studenții la transportul feroviar a reprezentat o măsură socială și economică menită să ridice calitatea vieții studenților și mobilitatea pe teritoriul României și reducerea poverii financiare a familiilor pentru susținerea tinerilor la studii. Măsura a venit și în ajutorul companiei naționale de căi feroviare, care și-a crescut exponențial calitatea serviciilor prin subvențiile primite de stat pentru transportul

studenților. Această măsură are așadar o componentă bivalentă, generată de caracterul de stat social al României și de caracterul de serviciu public al învățământului superior. Ea a urmărit, pe de o parte, satisfacerea dimensiunii extinse a dreptului constituțional la învățatură (împreună cu dreptul la bursă și la locuri finanțate de la buget, subvenția de cămin și cantină, tabere studentești etc.), iar, pe de altă parte, contribuie la regimul constituțional special de protecție a tinerilor, ce are în conținut obligația autorităților publice de a asigura condițiile pentru participarea liberă a tinerilor la viața politică, socială, economică, culturală și sportivă a țării. Datorită caracterului profund social și umanist al statului român, această măsură a gratuității la transportul feroviar nu are doar simpla valență a unei decizii de politică și oportunitate guvernamentală, ci reprezintă o adevărată dimensiune constituțională a conținutului celor două drepturi fundamentale. Suprimarea ei presupune suprimarea implicită a celor două drepturi și nașterea unei insecurități juridice privind viitorul sistemului de protecție a tinerilor din România. Sunt evidențiate impactul profund asupra creșterii abandonului școlar, afectarea dreptului la educație de calitate al studenților și a șansei lor de integrare mai rapidă în societate, în calitate de persoane cu studii superioare. De asemenea, schimbările inopinate privind regimul de protecție socială a studenților lipsește de conținut valoarea constituțională dată acestui regim de art. 49 din Constituție.

21. În susținerea criticilor de neconstituționalitate, se mai arată că în Decizia nr. 657 din 17 octombrie 2019 Curtea Constituțională a stabilit că decontarea cheltuielilor de transport pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu constituie o formă de protecție socială a copiilor și a tinerilor stabilită prin lege și că măsura astfel reglementată (cu referire la gratuitatea elevilor la transport) este menită, așadar, să dea substanță drepturilor constituționale menționate, respectiv obligațiilor pozitive asumate de stat pentru garantarea dreptului la învățatură și a regimului special de protecție a copiilor și a tinerilor.

22. **Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că din analiza conținutului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021 s-ar putea reține că în preambulul acestui act normativ Guvernul a identificat situațiile extraordinare a căror reglementare nu putea fi amânată și a motivat urgența legiferării cu privire la materiile modificate. În ceea ce privește principiul egalității, pretins încălcat prin normele criticate, instanța invocă aspecte din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului și reține că legiuitorul nu a stabilit o distincție în cadrul categoriei de persoane protejate, astfel că, teoretic, toți studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, în vârstă de până la 26 de ani, beneficiază de tarif redus cu 50% pe mijloacele de transport local în comun, transportul intern auto, cu metroul, precum și pentru transportul intern feroviar, la toate categoriile de trenuri, la clasa a II-a, și naval, pe tot parcursul anului calendaristic, și toți studenții orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru aceste categorii de transport.

23. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

24. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

25. **Guvernul**, în Dosarul nr. 1.805D/2022, a comunicat punctul său de vedere prin care consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Raportat la critica de neconstituționalitate extrinsecă, invocă aspecte de natură bugetară reținute în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021 și consideră că sunt îndeplinite exigențele impuse de art. 115 alin. (4) din Constituție pentru adoptarea soluțiilor avute în vedere prin intermediul ordonanței de urgență.

26. Referitor la critica privind încălcarea dreptului la învățătură, invocă dispozițiile art. 32 alin. (4) din Constituție și arată că dreptul la călătoria gratuită cu trenul nu reprezintă un drept fundamental, iar eliminarea acestuia nu poate fi interpretată ca o afectare a dreptului la educație. De altfel, în ceea ce privește acordarea facilităților de transport, principiul constituțional al sprijinirii categoriilor defavorizate din punct de vedere social, consacrat în cuprinsul textului constituțional mai sus menționat își găsește aplicarea și în Legea educației naționale nr. 1/2011, care, la art. 205 alin. (2), prevede că „*studentii orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru aceste categorii de transport*”.

27. În ceea ce privește obligația statului de a adopta măsuri de protecție a copiilor și a tinerilor, Guvernul arată că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă măsurile prin care va asigura îndeplinirea acestor obligații, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 662 din 8 noiembrie 2016. Consideră că reglementarea nu este discriminatorie nici prin raportare la situația studenților cu vârsta de peste 26 de ani, statul adoptând măsuri de protecție socială pentru anumite categorii de destinatari, pe care le consideră vulnerabile. Invocă, în acest sens, aspecte din jurisprudența Curții Constituționale privind principiul egalității cetățenilor, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, Decizia nr. 280 din 10 mai 2016.

28. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile orale, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

29. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 18 februarie 2021, care au următorul cuprins: „*Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

**1. La articolul 123, alineatul (21) va avea următorul cuprins:**

«(21) *Prin derogare de la prevederile art. 66 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, se autorizează universitățile ca, pentru creditele bugetare din sold la finanțarea de bază, pentru sumele rămase neconsumate și reportate din anii precedenți la obiectivele de investiții noi, precum și pentru sumele rămase necheltuite din investiții finalizate, să le redistribuie pentru obiective de investiții noi, pentru obiective de investiții în*

*continuare, precum și alte cheltuieli de natura investițiilor. Sumele rămase în sold pentru facilități transport studenți pot fi utilizate în anii următori și pentru acordarea de burse pentru studenți.*»

**2. La articolul 205, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

«(2) *Studentii înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, în vârstă de până la 26 de ani, beneficiază de tarif redus cu 50% pe mijloacele de transport local în comun, transportul intern auto, cu metroul, precum și pentru transportul intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a și naval, pe tot parcursul anului calendaristic. Studentii orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru aceste categorii de transport.*»

**3. La articolul 205, alineatul (21) se abrogă.”**

31. Prevederile art. 205 alin. (21) din Legea nr. 1/2011, abrogate prin art. VI pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021, aveau următorul cuprins: „*Prin excepție de la prevederile alin. (2), în tot cursul anului calendaristic, studentii înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, beneficiază de gratuitate la transport intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a.*”

32. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, în art. 32 privind dreptul la învățătură, în art. 49 privind protecția copiilor și a tinerilor și în art. 115 alin. (4) și (6) privind adoptarea și limitele ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

33. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, critica de neconstituționalitate formulată vizează eliminarea gratuității la transportul intern feroviar pentru studenți.

34. Referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă ce vizează încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în ceea ce privește condițiile de adoptare a unei ordonanțe de urgență a Guvernului, prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea Constituțională a statuat că Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare; reglementarea acesteia să nu poată fi amânată; urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005). De asemenea, Curtea a reținut că, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție, este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.008 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009).

35. În cauză, din analiza notei de fundamentare a ordonanței de urgență criticate, Curtea observă că Guvernul a motivat intervenția sa pe calea delegării legislative invocând „necesitatea adoptării de măsuri care să limiteze cheltuielile bugetare, în contextul evoluției pandemiei SARS-CoV-2, ținând cont de condițiile deosebite în care trebuie să se deruleze activitatea didactică pentru studenți (...)”, reținând că „sunt necesare măsuri suplimentare de protecție pentru studenți. Se creează posibilitatea ca sumele rămase în sold pentru facilitățile de transport destinate utilizării pentru studenți să poată fi alocate în anii următori pentru acordarea de burse tot pentru studenți, ca măsuri de protecție socială și în sprijinul acestora, avându-se astfel în vedere necesitatea utilizării acestor sume în mod judicios”. De asemenea, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021 se menționează că aceasta

a fost adoptată având în vedere că „situația prezentată întrunește premisele unei situații urgente și extraordinare care impune adoptarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ potrivit, neadoptarea acestor măsuri cu celeritate putând avea consecințe negative”, în sensul că ar genera, printre altele, „un impact suplimentar asupra deficitului bugetului general consolidat, afectând sustenabilitatea finanțelor publice”.

36. Ținând de rolul Guvernului de a asigura funcționarea echilibrată a sistemului economic și social, se va ține seama de aprecierea Guvernului cu privire la caracterul extraordinar al situației care l-a determinat să adopte Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021, cu scopul de a concilia politica legislativă de protecție pentru studenți cu resursele bugetare existente, precum și cu privire la urgența în reglementarea acestei situații, astfel cum rezultă din preambulul acestui act normativ și din nota sa de fundamentare.

37. În consecință, reținând că, în contextul complex al situației economice și sociale a statului, argumentele Guvernului expuse în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2021 și în nota de fundamentare susțin emiterea actului normativ menționat în condițiile art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că aceste dispoziții constituționale nu sunt încălcate.

38. Cât privește critica de constituționalitate referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) cu referire la art. 32 și 49 din Constituție, susținută prin faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 afectează dreptul la învățatură și dreptul tinerilor la un regim special de protecție și asistență, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată. Curtea reține că, potrivit art. 49 alin. (2) teza întâi din Constituție, „*statul acordă alocații pentru copii și ajutoare pentru îngrijirea copilului bolnav ori cu handicap*”, în timp ce teza a doua a art. 49 alin. (2) din Legea fundamentală delegează legiuitorului competența de a stabili alte forme de protecție socială a copiilor și a tinerilor. De asemenea, potrivit art. 49 alin. (5) din Constituție, „*autoritățile publice au obligația să contribuie la asigurarea condițiilor pentru participarea liberă a tinerilor la viața politică, socială, economică, culturală și sportivă a țării*”. Caracteristic tuturor acestor forme de protecție socială este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional care sunt măsurile concrete prin care să se asigure formele de protecție socială a copiilor și a tinerilor și să stabilească limitele și condițiile acordării lor.

39. Dreptul la acordarea gratuității la transportul feroviar pentru studenți reprezintă o componentă a măsurilor de protecție pe care statul le acordă tinerilor, fără a constitui însă un drept fundamental. De asemenea, observând că, potrivit art. 32 alin. (4) din Constituție, învățământul de stat este gratuit, potrivit legii, Curtea precizează că respectarea dreptului fundamental la învățatură al studenților nu implică acordarea gratuității la transportul feroviar, aceasta fiind în marja de apreciere a legiuitorului.

40. De altfel, Curtea observă că soluția legislativă, în prezent în vigoare, cuprinsă la art. 128 alin. (3) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 5 iulie 2023, este în sensul că studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență în instituțiile de învățământ superior acreditate beneficiază de tarif redus cu 90% pentru transportul intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a, pe tot parcursul anului calendaristic, până la împlinirea vârstei de 30 de ani.

41. În consecință, nefiind identificată afectarea unor drepturi fundamentale, Curtea constată că dispozițiile art. 115 alin. (6) cu referire la art. 32 și 49 din Constituție nu sunt încălcate.

42. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, susținută prin faptul că dispozițiile criticate instituie un tratament discriminatoriu între studenți, pe criteriul vârstei, Curtea reține că fixarea vârstei de acordare a unei facilități la transportul feroviar pentru studenți ține de opțiunea legiuitorului (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 339 din 21 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 29 iunie 2023, paragraful 127). Astfel, stabilirea, în cazul studenților, a vârstei maxime de 26 de ani drept condiție pentru a beneficia de facilitățile de transport se află în marja de apreciere a legiuitorului, permisă de Constituție, fiind justificată prin prisma unor rațiuni legate de posibilitatea finalizării studiilor și de obținerea unor venituri din muncă. De altfel, Curtea observă că, sub aspectul limitei maxime de vârstă, prevederile legale criticate se integrează viziunii legiuitorului în materia protecției tinerilor, fiind corelate cu alte reglementări legale privind tinerii [a se vedea, spre exemplu, art. 499 alin. (3) din Codul civil, potrivit căruia „*părinții sunt obligați să îl întrețină pe copilul devenit major, dacă se află în continuarea studiilor, până la terminarea acestora, dar fără a depăși vârsta de 26 de ani.*” sau art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 5 martie 2014, care stabilește că „*la cererea tânărului, exprimată după dobândirea capacității depline de exercițiu, dacă își continuă studiile o singură dată în fiecare formă de învățământ de zi, protecția specială se acordă, în condițiile legii, pe toată durata continuării studiilor, dar fără a se depăși vârsta de 26 de ani.*”]

43. Cu privire la invocarea, în susținerea acestei critici de neconstituționalitate, a Legii tinerilor nr. 350/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 27 iulie 2006, Curtea reiterează că acest act normativ stabilește prin art. 2 alin. (2) lit. b) limitele minime și maxime de vârstă corespunzătoare încadrării cetățenilor în categoria tinerilor, și anume între 14 și 35 de ani. Legile speciale pot să particularizeze însă, în interiorul acestui interval, anumite vârste, în funcție de domeniul de reglementare (a se vedea Decizia nr. 339 din 21 iunie 2023, precitată, paragraful 128). O asemenea particularizare este realizată prin prevederile art. VI pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021.

44. De asemenea, Curtea constată că, din perspectiva rațiunilor și condițiilor de acordare a facilităților la transport, situația juridică în care se află studenții nu este identică cu cea a elevilor, astfel că și tratamentul juridic este diferit. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, principiul constituțional al egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

45. Din această perspectivă, reținând că, sub aspectul regimului juridic, elevii constituie o categorie juridică distinctă de cea a studenților, Curtea constată regulile aplicabile unei categorii nu pot fi translatate *de plano* în cazul celeilalte categorii. De aceea, referitor la invocarea, în susținerea criticilor de neconstituționalitate, a Deciziei Curții Constituționale nr. 657 din 17 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 1 noiembrie 2019, prin care, referitor la transportul elevilor, instanța de contencios constituțional a constatat că sintagma „pe bază de abonament”, cuprinsă în art. 84 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, este neconstituțională, Curtea observă că aceasta nu prezintă relevanță în cauză, deoarece vizează o ipoteză juridică distinctă.

46. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodora Gabriela Petrea și Andreea Sabina Spătariu, de Mihai Sebastian Mirea și Costina Bianca Ursache, de Denisa Mocanu și Ștefania Cristina Roibu și de Andrei Mihai Tănase în dosarele nr. 142/36/2022, nr. 127/36/2022, nr. 143/36/2022 și nr. 126/36/2022 ale Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și de Aida-Adriana Stan în Dosarul nr. 146/44/2022 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. VI pct. 1, 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin****HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRĂRE****privind stabilirea contingentului de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă în anul 2024**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, aprobată prin Legea nr. 14/2016, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Pentru anul 2024 se stabilește un contingent de 100.000 de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă din România.

(2) Avizele de angajare/detașare pentru lucrătorii străini prevăzuți la alin. (1) se eliberează de Ministerul Afacerilor Interne în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din

Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, aprobată prin Legea nr. 14/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu asigurarea cadrului organizatoric și funcțional necesar.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**  
Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Simona Bucura-Oprescu**  
Ministrul afacerilor externe,  
**Luminița-Teodora Odobescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind eliberarea domnului Ilie Marius-Eugen  
din funcția de subprefect al județului Călărași**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Ilie Marius-Eugen se eliberează din funcția de subprefect al județului Călărași.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**

București, 4 ianuarie 2024.

Nr. 1.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind numirea domnului Stan Ionuț-Petru  
în funcția de subprefect al județului Călărași**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Stan Ionuț-Petru se numește în funcția de subprefect al județului Călărași.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**

București, 4 ianuarie 2024.

Nr. 2.

---

# ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

## REGULAMENT

### pentru abrogarea Regulamentului Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 4/2016 privind organizarea exercițiilor de simulare de criză de către Fondul de garantare a depozitelor bancare

În temeiul art. 129 din Legea nr. 311/2015 privind schemele de garantare a depozitelor și Fondul de garantare a depozitelor bancare, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*,  
având în vedere prevederile art. 42 alin. (2) și (3) și ale art. 98 alin. (2) lit. x) din *Lege*,

**Fondul de garantare a depozitelor bancare** emite prezentul regulament.

Art. 1. — (1) La data intrării în vigoare a prezentului regulament se abrogă Regulamentul Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 4/2016 privind organizarea exercițiilor de simulare de criză de către Fondul de garantare a depozitelor bancare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1050 din 27 decembrie 2016.

(2) Fondul de garantare a depozitelor bancare planifică, organizează, derulează și raportează cu privire la exercițiile de simulare de criză, cu respectarea Instrucțiunilor Băncii Naționale a României privind conformarea la Ghidul EBA/GL/2021/10 privind simulările de criză ale schemelor de garantare a depozitelor în temeiul Directivei 2014/49/UE.

Art. 2. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de supraveghere  
al Fondului de garantare a depozitelor bancare,  
**Lucian Croitoru**

București, 18 decembrie 2023.

Nr. 2.

★

## RECTIFICĂRI

În anexa nr. 4 la Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1187 din 29 decembrie 2023, în coloana nr. 10 „Finanțarea cheltuielilor de funcționare ale unităților de îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice” se fac următoarele rectificări:

- la nr. crt. 3 „ARGEȘ I” (Program 2024), în loc de: „0” se va citi: „42”;
- la nr. crt. 3 „ARGEȘ II” (Estimări 2025), în loc de: „0” se va citi: „42”;
- la nr. crt. 4 „BACĂU I” (Program 2024), în loc de: „42” se va citi: „0”;
- la nr. crt. 4 „BACĂU II” (Estimări 2025), în loc de: „42” se va citi: „0”.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 478980